IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU I TURYSTYKI
(NR 28)
z dnia 26 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 28)

26 listopada 2020 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk nr 762).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu wraz ze współpracownikami oraz **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Wielce szanowni państwo, otwieram drugie dziś posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Na samym początku witam zaproszonych gości. Jest z nami już nie zdalnie, tak jak na pierwszym posiedzeniu Komisji, ale wprost tutaj pani minister od sportu. Tak nazywam, bo jednak trzeba ten sport w jakiś sposób wyeksponować w całym wielkim ministerstwie. Jest pani minister od sportu Anna Krupka. Jest pan Michał Rynkowski, dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej. Są z nami pan Piotr Gałązka, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i pan Mateusz Łach, naczelnik Wydziału Polityki Sportowej w Biurze Ministra w MS. Witam dwie panie mecenas z Biura Legislacyjnego, sekretariat po raz kolejny oraz panie i panów posłów, którzy są na sali, jak również zdalnie w tej chwili się z nami łączą.

Wielce szanowni państwo, informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Posłom uczestniczącym w obradach zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcję w sprawie zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzenia. Jednocześnie informuję, że członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie używają tabletów i nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej. Dzisiaj będziemy mieć głosowania. W związku z tym wszystkim kolegom na sali przypominam, aby nie głosować podwójnie, bo mieliśmy taki przypadek parę tygodni temu i musieliśmy odnaleźć tego posła, który zagłosował nadgorliwie, bo przecież nie na dwie ręce. Tego nie możemy absolutnie stwierdzić i potwierdzić.

W celu stwierdzenia kworum przeprowadzone zostanie teraz głosowanie. Obojętne, który przycisk – głos za, przeciw czy wstrzymujący się – potwierdzi państwa obecność podczas prac Komisji. Zatem zarządzam głosowanie celem stwierdzenia kworum. Tradycyjnie już teraz potwierdzam, że możemy rozpocząć pracę, natomiast nie zamykam głosowania ze względu na to, że być może koledzy jeszcze się będą łączyć. Damy im jeszcze parę minut.

Przechodzimy do pracy. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk nr 762). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 19 listopada br. skierowała do Komisji rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk nr 762) do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. W związku z tym, że nie ma tego siedmiodniowego terminu, zapytuję państwa posłów, bo jest uzasadnienie. Jak rozumiem, rząd tego chce i my też powinniśmy chcieć, bo te przepisy powinny wejść od 1 stycznia 2021 r. i stąd ten pośpiech.

Przepisy proponowane przez ministra i rząd nie są kontrowersyjne. Teraz już stwierdzam, że powołuję się na Biuro Analiz Sejmowych. Zleciłem szybko opinię. Ona jest do państwa dyspozycji, bo dzisiaj wpłynęła też w trybie ekstrapilnym, ale zapoznałem się szczegółowo z tą opinią. Projekt nie jest kontrowersyjny.

Zapytuję zatem dla spełnienia tego wymogu, żebyśmy nie musieli głosować. Czy ktoś jest przeciwny propozycji skrócenia terminu regulaminowego?

Na sali nie widzę, a jeszcze damy 3 sekundy, bo to jest procedowanie nad ustawą.

Zatem wobec braku zgłoszeń co do tej propozycji stwierdzam, że moja propozycja, aby procedować bez zachowania siedmiodniowego terminu, została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. Informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu w drugiej części oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę zatem przedstawiciela wnioskodawcy, czyli rządu, o uzasadnienie projektu. Pani minister, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w listopadzie 2019 r. na Światowej Konferencji Antydopingowej w Katowicach została przyjęta nowelizacja Światowego kodeksu antydopingowego i powiązanych z nim międzynarodowych standardów dotyczących walki z dopingiem w sporcie. Nowelizacja przewidywała m.in. zmiany w zakresie wskazanej w kodeksie definicji dopingu oraz zmianę definicji niektórych pojęć stosowanych w kodeksie.

Nowelizacja kodeksu wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r. Do tego czasu poszczególne państwa powinny dostosować swoje regulacje w zakresie zwalczania dopingu w sporcie do nowego kodeksu. Przedstawiany na tym posiedzeniu projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie ma na celu właśnie dostosowanie polskiego prawa do zapisów znowelizowanego kodeksu. Prace nad projektem toczą się w Ministerstwie Sportu od początku bieżącego roku. Brali w nich udział także eksperci z Polskiej Agencji Antydopingowej (POLADA) i Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Wszelkie zmiany wprowadzane w przepisach antydopingowych danego państwa wymagają akceptacji ze strony Światowej Agencji Antydopingowej (WADA), która dba o zgodność tych przepisów ze Światowym kodeksem antydopingowym. Stąd przedstawiany dziś projekt został przez ministerstwo uzgodniony z WADA. Prawnicy WADA bardzo skrupulatnie przeanalizowali projekt. Wskazali też przepisy ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie, które w ich opinii wymagają korekty. Brzmienie poszczególnych przepisów projektu jest zatem wynikiem negocjacji z WADA i zostało zaakceptowane przez odpowiednie służby w tej organizacji.

Pozwolą państwo, że teraz przedstawię pokrótce poszczególne zmiany, które projekt wprowadza w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Pierwsza zmiana. W art. 2 pkt 3 ustawy dostosowana do aktualnego brzmienia kodeksu zostanie definicja pojęcia „okres podczas zawodów".

W drugiej zmianie w art. 3 ust. 1 pkt 3 do aktualnego brzmienia kodeksu dostosowuje się fragment definicji dopingu dotyczący unikania pobrania próbki fizjologicznej przez zawodnika.

Trzecia zmiana. W art. 3 ust. 1 dodaje się także nowy element definicji dopingu, wprowadzony nowelizacją kodeksu, tj. uznanie za doping działania zawodnika lub innej

osoby, które zmierza do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenia osobie zgłaszającej naruszenie tych przepisów.

Czwarta zmiana. Do brzmienia kodeksu dostosowuje się także art. 3 ust. 2 wskazujący, kiedy za doping można uznać współpracę zawodnika z osobą skazaną za doping, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy. W związku z tą zmianą projekt przewiduje także usunięcie z zadań POLADA zadania określonego w art. 5 ust. 1 pkt 7.

Piąta zmiana. Projekt wprowadza też zmiany w zakresie zwiększenia niezależności instytucjonalnej i operacyjnej Panelu Dyscyplinarnego przede wszystkim od POLADA. To usunięcie z zadań rady POLADA art. 12 pkt 5, który dotyczy opiniowania kandydatur na członków Panelu Dyscyplinarnego. Analogiczna jest zmiana art. 38 ust. 1 dotyczącego trybu powoływania członków panelu. Tutaj zaraz padnie propozycja poprawki. Poprawka pierwsza w art. 1 pkt 7…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pani minister, poprawki potem. Najpierw na czysto, dla porządku, żeby wszystko się dobrze w kolejności odbyło.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dojdziemy do tego już przy rozpatrywaniu projektu. Wtedy pani je zgłosi. Będzie pytanie do Biura Legislacyjnego i poprawka będzie przegłosowana. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Dalej jest modyfikacja art. 35 ust. 1, aby nie wskazywał, że Panel Dyscyplinarny działa przy POLADA. W art. 36 ust. 2, który określa wymagania dla członków Panelu Dyscyplinarnego, mamy dodanie pkt 8 wskazującego jednoznacznie, że członkowie panelu muszą spełniać wymagania dotyczące bezstronności, niezależności oraz zapobiegania konfliktowi interesów, które są zawarte w kodeksie i właściwych standardach międzynarodowych WADA. Ponadto to doprecyzowanie art. 40 ust. 6 poprzez usunięcie wyrazów „lub posiedzeniu", aby wykluczyć pojawiające się wątpliwości co do możliwości udziału dyrektora POLADA lub jego pełnomocnika w posiedzeniach lub naradach panelu o charakterze organizacyjnym.

Teraz zmiana szósta. W projekcie doprecyzowano, że laboratorium przy analizach antydopingowych ma stosować standardy i dokumenty międzynarodowe określone przez WADA.

Zmiana siódma. Projekt przewiduje również zastąpienie wymogów dla osoby powoływanej na stanowisko dyrektora laboratorium w zakresie posiadania stopnia naukowego oraz doświadczenia zawodowego, określonych dotychczas w art. 47f ust. 1 pkt 1, warunkiem spełniania wymogów wskazanych w międzynarodowym standardzie dla laboratoriów określonym przez WADA. Korekta ta ma zapobiec częstym zmianom ustawy w związku ze zmianami wymienionego standardu.

Jak państwo widzą, projekt przewiduje niewiele zmian. Ich wejście w życie nie generuje dodatkowych wydatków i przychodów sektora finansów publicznych. Charakter poszczególnych zmian jest czysto techniczny i dostosowawczy.

W przyszłym roku planujemy jeszcze jedną, drobną nowelizację ustawy w związku z jednym ze standardów WADA, który został przyjęty we wrześniu br. Obecnie jesteśmy na etapie ustalania zakresu prac z WADA.

Niewielki zakres zmian, które wprowadzamy omawianym dzisiaj projektem, wynika z faktu, że wiele kwestii, które przewiduje nowelizacja Światowego kodeksu antydopingowego, jest już obecnych w polskim prawie. Jest to dowód na to, jak nowoczesne są polskie przepisy antydopingowe i jak dobrą pracę wykonało ministerstwo pod kierownictwem pana ministra Witolda Bańki, a także państwo posłowie, przygotowując i uchwalając ustawę o zwalczaniu dopingu w sporcie oraz jej kolejne nowelizacje, za co chciałam bardzo serdecznie wszystkim państwu tutaj podziękować.

Zgodnie z oczekiwaniami WADA poszczególne kraje powinny dostosować swoje przepisy do znowelizowanego Światowego kodeksu antydopingowego do 1 stycznia 2021 r.

Bardzo duży wpływ na tempo prac nad zmianami przepisów w tym zakresie, zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, miała panująca w tym roku pandemia COVID-19 i konieczność realizacji zadań związanych z jej zwalczaniem. Niemniej jednak, podobnie jak pozostałe kraje, chcielibyśmy dotrzymać wspomnianego terminu.

Chciałabym podkreślić, że walka z dopingiem w sporcie jest priorytetem polskiego rządu, a także wszystkich członków Wysokiej Komisji oraz całego środowiska sportowego w Polsce. Dlatego zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o zagłosowanie za projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję, pani minister.

Czy mogę zamknąć sprawdzanie kworum? Teraz formalnie je zamykam. Sprawdzimy, ilu posłów bierze udział w posiedzeniu Komisji.

Do protokołu stwierdzam zatem, iż w posiedzeniu Komisji bierze udział 29 pań i panów posłów. Mamy bardzo dobrą frekwencję.

Dziękuję pani minister za przedstawienie uzasadnienia projektu.

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zabiorę głos. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem i z przygotowanymi opiniami powtórzę to, co już powiedziałem, że zmiany są doprecyzowujące i polepszające walkę o czysty sport.

Uważam, że nie powinniśmy procedować długo, a więc nie widzę potrzeby, by wnioskować o powołanie podkomisji celem dogłębnej analizy materii projektu ustawy. Rozumiem, że takiego wniosku po moim uzasadnieniu nikt dzisiaj nie postawi, ale to jest zawsze wolna wola.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chce zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Na sali również nie ma zgłoszeń.

Teraz stwierdzam więc zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Otwieram dyskusję. Projekt ustawy będziemy procedować zgodnie z zasadami tradycyjnie przyjętymi na posiedzeniach komisji sejmowych. Będę pytał o konkretne zmiany, czy są uwagi, jeśli takowe będą, ze strony Biura Legislacyjnego. Jeżeli rząd czy też państwo posłowie będą chcieli zająć stanowisko wobec danego przepisu, proszę się zgłaszać. Ze względu na to, że procedujemy w dużej mierze online, będę te pauzy nieco wydłużał celem dania komfortu przy procedowaniu posłom, którzy z nami się łączą zdalnie.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Tytuł ustawy. Ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Zapytuję, czy są uwagi do tytułu ustawy. Pytam państwa posłów i wszystkich tych, których prosiłem o uwagę we wprowadzeniu.

Na sali zgłoszeń nie widzę. Mamy 12 sekund opóźnienia w transmisji. Chwilę poczekamy. Również zdalnie nie mamy zgłoszeń od państwa posłów.

Stwierdzam zatem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Tutaj mamy szereg zmian, bo 11. Będę pytał, operując tymi zmianami, dlatego żeby było nam łatwiej to kontrolować i dyskutować ewentualnie nad jakimiś uwagami legislacyjnymi, redakcyjnymi lub merytorycznymi.

Czy zatem są uwagi do art. 1 i do zmiany pierwszej? To są zmiany w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie. Czy do zmiany pierwszej są uwagi wnioskodawcy, czyli pani minister? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czekam na zgłoszenia posłów.

Wobec braku zgłoszeń posłów co do zmiany pierwszej w art. 1 stwierdzam, że zmiana ta została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Zapytuję panią minister i Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas. Musimy mieć włączony mikrofon.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy wątpliwości co do proponowanego brzmienia tiret 2 w lit. a, mianowicie do wyrazów „poza manipulowaniem lub usiłowaniem manipulowania, o którym mowa w pkt 5”. W ocenie biura te wyrazy są zbędne. Nie

mają żadnej wartości normatywnej, ponieważ propozycja zawarta w pkt 11 nie wyklucza w żaden sposób innych form dopingu, wymienionych w pkt 1–10. Stąd w ocenie biura te wyrazy są zbędne i punkt powinien się zaczynać od wyrazów „działanie zawodnika lub innej osoby zmierzające do zniechęcenia”.

Natomiast druga wątpliwość dotyczy również brzmienia wyrazów „zmierzające do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów”. Wydaje się, że powinniśmy się posługiwać sformułowaniem „zniechęcenia do czego”. Czy sens tego przepisu nie polega na tym, że mają być to działania „zmierzające do zniechęcenia osoby do zgłoszenia naruszenia przepisów”?

Ta druga uwaga jest pytaniem, pierwsza ma charakter legislacyjny. Do lit. b nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź dyrektorów, prawników z ministerstwa. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego. Nie, trzeba to rozpalić.

Naczelnik Wydziału Polityki Sportowej w Biurze Ministra MS Mateusz Łach:

Zadziałało. To jeszcze raz. Dobry wieczór Wysokiej Komisji.

To brzmienie przepisów jest stricte przepisaniem definicji kodeksowej. Tutaj WADA stała bardzo mocno na stanowisku, żeby niczego nie zmieniać w tej definicji kodeksowej. Dlatego prosilibyśmy o uwzględnienie tego brzmienia, które jest w tej chwili, gdyż też mieliśmy dyskusję z WADA na ten temat i nie było możliwości zmiany tego zapisu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czyli to jest ustosunkowanie się do pierwszej części – wykreślenia tego, o czym pani mecenas mówi, że wydaje jej się to zbędne.

Naczelnik wydziału w biurze MS Mateusz Łach:

Dokładnie tak. Wykreślenia i tak samo też tej drugiej…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czyli w pierwszej części do słów „w pkt 5”.

Naczelnik wydziału w biurze MS Mateusz Łach:

Od słów „poza manipulowaniem”.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Potem druga uwaga to też dokładnie to samo wytłumaczenie?

Naczelnik wydziału w biurze MS Mateusz Łach:

Tak, dokładnie to samo wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że pozostawienie tego zapisu nie będzie jakimś legislacyjnym… Może być troszkę nadmiarowe, pani mecenas, prawda?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Ale biorąc pod uwagę prośbę WADA…

Zapytuję państwa posłów, czy po dyskusji nad zmianą drugą chcą złożyć poprawkę w tym zakresie. Zgłoszeń na sali nie widzę. Pytam również posłów pracujących zdalnie. Dajemy trochę czasu. Nie ma zgłoszeń.

Po tej dyskusji zatem stwierdzam, że ta zmiana również została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Wnioskująca strona rządowa nie ma uwag. Posłów na sali i pracujących zdalnie zapytuję zatem, czy są uwagi. Słyszę, że nie mamy zgłoszeń.

Zmiana trzecia została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana czwarta w art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Nie ma uwag. Strona rządowa nie zgłasza uwag. Zapytuję państwa posłów i oczekuję 12 sekund albo dłużej. Tak jest, mam zgłoszenie, że nie ma uwag.

Stwierdzam zatem, że zmiana czwarta została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana piąta w art. 1. Czy są uwagi? Strona rządowa nie zgłasza uwag. Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Czekam na ewentualne zgłoszenia posłów. Nie ma uwag ze strony państwa posłów.

Stwierdzam zatem, że zmiana piąta została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej w art. 1. Bardzo proszę, jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:
Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy wątpliwości co do użytej w tym punkcie liczby pojedynczej, mianowicie posłużenia się przez wnioskodawcę pojęciem „konflikt interesu", czyli jednego interesu. Te wątpliwości wynikają z faktu, iż w art. 39, 41 i 47p ustawy nowelizowanej, jak również w pkt 9 propozycji nowelizacji, nad którą Komisja w tej chwili pracuje, posłużono się już liczbą mnogą, czyli mowa jest o konflikcie interesów. Biorąc również pod uwagę zasady logiki, wydaje się, że do konfliktu może dojść, jeżeli mamy przynajmniej dwa interesy. Natomiast prosiłybyśmy o wyjaśnienie w takiej sytuacji, dlaczego akurat w zmianie szóstej w proponowanym pkt 8 jest to liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:
Akceptujemy tę poprawkę państwa. Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:
Potraktowalibyśmy to jako korektę legislacyjną, jeśli Komisja wyrazi zgodę. Uzgodnienie z pkt 9, czyli w zmianie szóstej w proponowanym pkt 8 byłaby mowa o konflikcie interesów, tak?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Konflikcie interesów. Byłaby to zmiana redakcyjna. Tak to możemy nazwać?

Legislator Magdalena Klorek:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Poprawka niewymagająca głosowania.

Legislator Magdalena Klorek:
Jeżeli jest zgoda Komisji, w ocenie biura nie wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Zapytuję zatem państwa posłów, czy są jeszcze inne uwagi, oprócz tej redakcyjnej, zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne. Nie mam zgłoszeń, uwag.

Stwierdzam rozpatrzenie przez Komisję zmiany szóstej z tą poprawką redakcyjną, którą Biuro Legislacyjne zgłosiło.

Zmiana siódma w art. 1. Zapytuję Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas się zgłaszała.

Legislator Monika Bies-Olak:
Szanowni państwo, pani minister sygnalizowała poprawkę, więc jeżeli można, chciałybyśmy zabrać głos po zgłoszeniu poprawki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):
Dobrze. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Tak. Poprawka pierwsza. W art. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „a) w art. 38 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »Minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje i odwołuje członków Panelu«; b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: »W przypadku odwołania członka Panelu lub ustania jego członkostwa w Panelu, minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje nowego członka Panelu na okres do końca kadencji«”.

Poprawka druga. Art. 2 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 7, który wchodzi w życie z dniem 2 stycznia 2021 r.”.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Ale rozumiem, że ta druga poprawka byłaby dopiero do art. 2.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Tak.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Na końcu. To proszę zgłosić ją później. Czy teraz musi być?

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Dobrze. Nie, możemy później.

Legislator Monika Bies-Olak:

Można?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie. To powinno być przegłosowane łącznie, ponieważ ma związek z przedłożoną propozycją.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Łącznie? OK, dobrze.

Czy są uwagi do treści propozycji zmiany? Czy mamy ją tutaj przed sobą? Tak, mamy. Pani mecenas, bardzo proszę o uwagi co do poprawki.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Co do brzmienia poprawki nie mamy uwag, natomiast mamy pytanie, ponieważ 20 listopada Sejm przyjął ustawę o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. To był druk sejmowy nr 738. Tam również była propozycja nowelizacji art. 38 ust. 1 ustawy przez nas obecnie procedowanej. W tej ustawie państwo chcieli, żeby to nie minister właściwy do spraw kultury fizycznej, tylko prezes Narodowego Centrum Sportu za zgodą ministra powoływał i odwoływał członków panelu.

Chcemy się upewnić, że państwo teraz zmienili zdanie i jednak ta prerogatywa ma zostać w rękach ministra oraz akceptują fakt, że w przypadku ostatecznego uchwalenia, po rozpatrzeniu ewentualnych poprawek Senatu, na jeden dzień wejdzie w życie brzmienie z przedłożenia ustawy o działach. Chciałybyśmy potwierdzenia. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Tak. Wskazane poprawki mają na celu…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę do mikrofonu, pani minister, bo – jak mówił klasyk – wszystko się musi nagrać.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Wskazane poprawki mają na celu ujęcie zmian wprowadzanych procedowaną obecnie ustawą i ustawą z dnia 20 listopada o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 738) w zakresie tworzonego Narodowego Centrum Sportu i uniknięcie odmiennego uregulowania tej samej kwestii w tych aktach prawnych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czyli przez jeden dzień będziemy mieć tzw. sytuację…

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Ale mam nadzieję, że przez ten jeden dzień nikomu nie przyjdzie do głowy działać bez uzgodnienia, bo potem i tak, jak rozumiem, po jednym dniu może się wszystko zmienić. Prawda? Jest to niespójność, ale nieraz tak jest.

Mam więc tutaj poprawkę państwa posłów. Nie mam wątpliwości. Proszę o podpis. Panowie posłowie się też mogą podpisać. Jak już jesteśmy na miejscu, będziemy mieć… Proszę bardzo, panie pośle.

Czy zatem są inne uwagi państwa posłów do zmiany siódmej i do art. 2, bo od razu łącznie to przegłosujemy? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli rzeczywiście poprawki pierwsza i druga mają być przegłosowane łącznie, to biuro w tej chwili chciałoby również zgłosić uwagę do art. 2 i równocześnie do tej poprawki, ponieważ ona utrzymuje ten podstawowy termin wejścia w życie ustawy, czyli 1 stycznia.

Biuro ma obowiązek zwrócić państwu uwagę na fakt, iż taki termin wejścia w życie projektowanej ustawy nie uwzględnia gwarantowanych konstytucją terminów zarówno dla Senatu, jak i dla prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Biorąc pod uwagę fakt, iż Senat ma 30 dni na wniesienie uwag do ustawy, a może również nie podjąć uchwały, ale Sejm jest zobligowany te 30 dni odczekać, natomiast termin gwarantowany dla prezydenta to jest 21 dni, z sumy tych terminów i świadomości, że ustawa będzie uchwalona jutro, wynika, że te terminy nie zostaną zachowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Bardzo proszę o głos pana dyrektora Gałązkę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MS Piotr Gałązka:

Szanowna Komisjo, szanowni goście, zdajemy sobie sprawę z pewnej niezręczności wejścia w życie tego przepisu, ale należy zwrócić uwagę, że ustawa ta rozwiązuje bardzo istotny problem niezgodności polskich regulacji w zakresie zwalczania dopingu w sporcie z regulacjami międzynarodowymi, które wejdą 1 stycznia. Dlatego w naszej opinii określony w przedłożeniu termin wejścia w życie tej ustawy powinien być zachowany.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Zwrócę uwagę na dwa aspekty, które są okolicznością łagodzącą. Pierwszy aspekt to jest rzeczywiście niekonfliktowy charakter propozycji. Dwa, trzeba jednak wziąć pod uwagę, że cały system badań antydopingowych w przyszłym roku jest bardzo istotny z punktu widzenia przełożonych igrzysk olimpijskich, które mają się odbyć w połowie roku. Sportowcy powinni to wiedzieć, a wszystkie siły krajowe powinny być od razu w ryzach najmocniejszych i z największym autorytetem ustawowym, abyśmy nie mieli znowu sytuacji na igrzyskach, że się okazuje, że jakiś tam sportowiec po prostu źle sławi polski sport. W związku z tym podaję ten argument.

Stwierdzam, że nie ma innych zgłoszeń państwa posłów. Po całej dyskusji poddaję pod głosowanie przedstawione w tej dyskusji poprawki zarówno co do zmiany siódmej w art. 1, jak i co do nowego brzmienia art. 2 przedłożenia.

Kto jest za? Przypominam, że głosujemy za pomocą kart na miejscu i za pomocą tabletów, jeżeli posłowie zdalnie z nami obradują. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Teraz musimy poczekać. Bardzo proszę o ostatnie głosy. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wynik.

Mamy wynik głosowania nad poprawkami pierwszą i drugą. Łącznie głosowało 24 posłów: za – 21, przeciw – 3, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, iż Komisja przyjęła te dwie poprawki.

Wobec braku innych zgłoszeń co do zmiany siódmej stwierdzam rozpatrzenie zmiany siódmej w art. 1 wraz z poprawką, jak również stwierdzam rozpatrzenie przez Komisję całego art. 2 wraz z tą zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany ósmej w art. 1. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę, żeby Biuro Legislacyjne i strona rządowa zgłaszały uwagi. Czekam na zgłoszenia posłów. Nie ma żadnych zgłoszeń.

Stwierdzam więc rozpatrzenie przez Komisję zmiany ósmej w art. 1.

Bardzo proszę o zgłaszanie uwag do zmiany dziewiątej w art. 1. Nie widzę zgłoszeń na sali ani ze strony rządu, ani ze strony Biura Legislacyjnego. Czekam na zgłoszenia posłów. Nie ma zgłoszeń państwa posłów.

Stwierdzam rozpatrzenie przez Komisję zmiany dziewiątej.

Zmiana dziesiąta w art. 1. Bardzo proszę. Nie widzę zgłoszeń ze strony Biura Legislacyjnego i rządu. Czekam na zgłoszenia posłów. Zgłoszenia nie wpłynęły.

Stwierdzam zatem, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziesiątą w art. 1.

Zmiana jedenasta. Bardzo proszę o uwagi. Nie widzę zgłoszeń na sali. Czekam na zgłoszenia obradujących zdalnie posłów. Nie ma zgłoszeń.

Stwierdzam zatem, że również bez uwag Komisja rozpatrzyła zmianę jedenastą w art. 1 projektu ustawy.

Art. 2 już rozpatrzyliśmy, zatem po rozpatrzeniu wszystkich artykułów zamykam dyskusję.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania. Uwaga do wszystkich posłów.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Byłem za.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Też byłem za.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To mówił pan poseł Marek Matuszewski. Poczekamy jeszcze. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 26 posłów. Za wnioskiem głosowało 22, przeciw 3, 1 wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy.

Pozostaje nam zatem jeszcze tylko wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam pana posła Tomasza Latosa. Wyraził zgodę. W tym momencie nie jest obecny.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tam siedzi… Pan poseł Tomasz Latos? A może zaproponowalibyśmy pana posła? Pracował tutaj dzielnie na sali.

Poseł Michał Wypij (PiS):

Nie będę wychodził przed szereg, jeżeli pan poseł się zgodził.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Jeżeli się zgodził… Dobrze.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Nie widzę tu przeszkód, jeżeli pan poseł chce. To następnym razem.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł Latos jest zgłoszony. Czy są inne zgłoszenia? Wycofuję, panie pośle, żeby nie robić krzywdy.

Poseł Michał Wypij (PiS):

Ale jest mi bardzo miło.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Stwierdzam zatem, że wybraliśmy też posła sprawozdawcę. Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Latosa.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.

Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję za pracę.